



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2016/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom S - TEL d.o.o. Sisak, Ante Starčevića 46, OIB 02541454183, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o. u Varaždinu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1766/21-34 od 14. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnika i ukida rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1766/21-34 od 14. travnja 2022. te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci obustavlja se predstečajni postupak nad žaliteljem (točka I. izreke) te nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Prema obrazloženju pobijane odluke vjerovnici su u izmijenjenom planu restrukturiranja svrstani u dvije skupine i to u jednoj su vjerovnici čije tražbine iznose 337.819,21 kn, a u drugoj je vjerovnik grad Sisak čija tražbina iznosi 782.720,04 kn. Vjerovnici svrstani u I. skupini prihvatili su prijedlog plana restrukturiranja na ročištu za glasanje održanom 13. travnja 2022. sa 83,65% glasova, a grad Sisak glasao je protiv plana restrukturiranja slijedom čega nije postignuta potrebna većina i nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma. Stoga je sud pobijanim rješenjem obustavio predstečajni sporazum i nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2. Dužnik osporava pravilnost pobijanog rješenja ukazujući na nove činjenice koje su se dogodile nakon donošenja pobijanog rješenja koje su od bitnog značaja na postupak. Radi se o tome da je vjerovnik grad Sisak izgubio svojstvo vjerovnika s obzirom da je žalitelj prije podnošenja žalbe izjavio prijeboj tražbine koju ima prema tom vjerovniku i u vezi s kojom se vodio stečajni postupak. Drugostupanjski sud je

31. ožujka 2022. donio presudu poslovni broj GŽ-1217/21 kojom je potvrđena prvostupanjska presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj P-147/19 od 31. ožujka 2020. i kojom je presuđeno da je grad Sisak dužan platiti dužniku novčani iznos veći od iznosa kojeg je dužnik dužan platiti gradu Sisku također na temelju ovršne isprave. Kako su učinci prijeboja nastali kad su se za to ispunile pretpostavke pravo glasa grada Siska kao najvećeg vjerovnika od izravnog je utjecaja na ishod postupka. Vjerovnici svrstani u prvu grupu prihvatili su plan restrukturiranja s potrebnom većinom, a grad Sisak glasao je protiv što je posljedično utjecalo i na donošenje pobijanog rješenje. Predlaže uvažiti žalbu i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

6. Prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o određivanju prava glasa u stečajnom planu. Na pravo glasa stečajnih vjerovnika o stečajnom planu na odgovarajući se način primjenjuju pravila o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika, a to bi značilo odgovarajuću primjenu odredaba o pravu glasa stečajnih vjerovnika propisanu odredbom čl. 106. SZ-a prema kojoj stečajni vjerovnici imaju pravo glasa do potpunog namirenja svoje tražbine. Prema stanju spisa proizlazi da je već u početku postupka bila poznata činjenica da dužnik ima nepravomoćnu presudu u kojoj je vjerovnik dužan isplatiti dužniku novčani iznos koji prema presudi priloženoj uz žalbu i izračunu kamata iznosi veći iznos od onog kojeg je prijavio u predstečajnom postupku. Obveza prema odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i u drugim zakonom određenim slučajevima, a prijeboj je jedan od ostalih načina prestanka obveza. Dužnikova obveza sastoji se u obvezi podmirenja određenog novčanog iznosa navedenog u ovršnom ispravi i utvrđenog u predstečajnom postupku, a ista je takva obveza i grada Siska kao dužnikovog vjerovnika. U žalbi dužnik navodi da je izjavio prijeboj vjerovniku koji je glasao protiv prijedloga o prihvaćanju plana restrukturiranja. Prijeboj nastaje tek izjavom o prijeboju, ali se smatra da je učinak prijeboja nastao onog trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to. S obzirom na to da je presuda kojom je vjerovnikova obveza podmirenja određenog novčanog iznosa postala pravomoćna prije spornog ročišta na kojem nije donesena sporna odluka o prihvaćanju plana restrukturiranja potrebnom većinom glasova vjerovnika, a od utjecaja je i činjenica da je pune dvije godine prije pravomoćnosti žalitelj raspolagao s nepravomoćnom presudom protiv vjerovnika, nedostaju razlozi o tome je li prvostupanjski sud i na koji način utvrdio odlučne činjenice od kojih može zavisiti

pravo glasa vjerovnika koji je glasao protiv prihvaćanja sporne odluke i od kakvog je to utjecaja na njegovo pravo glasa. S obzirom na supsidijarnu primjenu odredaba parničnog postupka i u predstečajnom postupku sud bi morao voditi računa i o raspolaganjima koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a pitanje je da li je postupanje vjerovnika bilo u ovom postupku u potpunosti s tim pravilima. Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti, a učinci otvaranja stečajnog postupka mijenjaju suštinski poduzetničke mogućnosti dužnika s obzirom na zakonom propisane posljedice otvaranja stečaja. Međutim, postupanje suda isto tako ne može biti niti na štetu vjerovnika, a naročito s obzirom na to da u konkretnoj situaciji vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

7. Osnovano žalitelj osporava nedostatak razloga o odlučnim činjenicama u vezi navedene bitne činjenice o pravu glasa vjerovnika koji je glasao protiv prihvaćanja plana restrukturiranja, a koje prvostupanjski sud nije u potpunosti obrazložio.

8. Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je pobijanu odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak kojeg će provesti drugi sudac. U nastavku postupka sud će uvažavajući navedeno utvrditi sve činjenice koje su važne za odlučivanje o prijedlogu na koje je ukazano ovim rješenjem i nakon provedenog postupka donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 16. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb30c-2e23e**

Kontrolni broj: **0433c-bb33f-37a9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.